

1 April 1977

MEMORANDUM FOR: Executive Advisory Group

THROUGH : Deputy Director for Operations  
Deputy Director for Administration

FROM : Charles A. Briggs, DDO Information Review Officer  
Harold G. Bean, DDA Assistant for Information

SUBJECT : Need for an Agency-Level Central Mechanism  
for Policy Review and Release of Potentially  
Controversial and Publicity Generating  
Information

Issue: To a growing degree, newsmen, scholars and others, including particularly the Center for National Security Studies, are better organized than the Agency to collate and analyze information released from a multiplicity of Agency release points. A central policy overview is required to assess the total Agency impact of information release, and to insure consistency and continuity in our approach to release of information.

Discussion:

1. External pressures for intelligence information release have increased dramatically, and have resulted in a flow external to the Intelligence Community unparalleled in the first 27 or 28 years of the Agency's existence. The Freedom of Information and Privacy Acts, mandatory declassification requests under E.O. 11652, Congressional and Department of Justice investigations, individual and class action civil suits--these, and more, have been the vehicles.

2. Within the Agency, there are at least 15 identifiable points of release of information to the outside. Coordination with involved components usually does occur but generally not in accord with a common standard, except in the case of FOIA/PA and E.O. 11652 requests. And then, standards for sanitizing differ, depending on whether the information is sought in response to civil or criminal litigation, FOIA initial requests or whatever. Standards for handling names of personnel and organizations differ within the Agency. A new handbook soon will introduce standards in the FOIA/PA world; nevertheless, cover will

EPS- 77-170

continue to pose particular problems to the DDO, and others whose activities support or co-exist with DDO activities must share a common understanding of potential problems for liaison services as well as agents that can result from official releases of information which tend to identify station locations or activities overseas.

3. We have as yet no comprehensive index to a retrievable collection of documents already released in sanitized form so that we can know what we have already done, should the same documents come for release review in another request or another context. The Center for National Security Studies knows: many individuals, detractors, newsmen and others, pool their receipts from FOIA and Privacy Act requests. (They have acknowledged doing so to us in their appeals in which they allege that there seems to be different treatment for different requesters). Much substantive information released is also available, commercially, from the Carrollton Press. There are many examples of what appears to the outsider to be confusion, absence of sophistication or professionalism--or what could be misinterpreted as arbitrary and capricious actions contrary to the law.

Conclusion: Some centralized overview, to assess the total Agency impact of release of potentially sensitive or controversial information is required to protect sources and methods as well as to project a credible professional image. There are several organizational options, including expansion of the IRC role; establishment of a fairly large centralized office as the funnel for all releases as was approved for mandatory declassification review; expansion of the function of the Assistant to the DCI or of the OGC or IG. The option which seems least costly, least disruptive, while organizationally located in the right spot for policy awareness seems to be that of adding a senior DDO and a DDA officer with clerical support, to the O/DDCI. Their activity should be backstopped by a computer supported index (or indexes), with input from the directorates, OLC, OGC et al, in accord with their needs to support their own systems. Certain common standards could evolve, aiming at a single system to the degree feasible; the DDO system will operate on ODP computers with an IBM standard program and could serve as an Agency system if input were decentralized.

Coordination: The principle of centralized policy review and of an index of released documents as described, has

drawn favorable response from OGC, IRC Secretariat, OLC, IG, O/Comptroller, and O/DDCI representatives, and the recent Assistant to the DCI, Mr. Falkiewicz.

Recommendations:

- a. That the Office of the DDCI be expanded to include the policy review of flap-potential information releases described above.
- b. That two professionals, senior DDO and DDA officers (the former ranking because of the particular problems of the DDO), be detailed to the O/DDCI to undertake this expanded function, with appropriate clerical support.
- c. That the ODP-supported DDO index to its released documents be considered a service of common concern and a model for an eventual single Agency system, to the degree feasible, with non-DDO input preparation by the using components.
- d. That systems which for defensible reasons cannot evolve into a single system meet retrieval standards consistent with the need for the O/DDCI to provide comprehensive and timely overview.

*Two officers to do all this retrospective searching??*

*Charles A. Briggs*  
Charles A. Briggs

*Harold G. Bean*  
Harold G. Bean

Distribution:

- 1 - Each EAG Mbr
- 1 - ER
- 1 - Mr. Rettenberg
- 1 - Mr. Clarke
- 1 - Mr. Lapham
- 1 - Mr. Meyer
- 1 - Mr. Acree
- 1 - Compt

MARY McGRORY

## Terminating the CIA

**P**at Moynihan has a candidate he is pushing for Bill Clinton's consideration for CIA director: Nobody.

The Democratic senator from New York hinted at his choice in a report he sent to the president-elect about Bosnia, which he visited over Thanksgiving. Yugoslavia is another former country that Moynihan thinks the agency misread—by completely missing the ethnic ferocity that is causing slaughter and famine.

He wants the agency shut down and its functions folded into the State Department, not just because it was a creation of the Cold War that has outlived what little usefulness he thinks it had. It is because on the central question of the Cold War era, the spooks got it dead wrong and caused us to misspend ourselves into bankruptcy competing with a pauper nation.

Moynihan may have a better chance of convincing Bill Clinton to trim CIA and stuff it into State than he has of convincing his colleagues in the Senate. His recent attempt to give a semblance of democracy to the secrets factory—he wanted to publish its budget—lost badly. Democrats have not yet cast out their fear of seeming “soft” on national security; and Republicans, who hate all government with a great passion, become passionately protective when cloak and dagger are in danger. Clinton, at least, is anxious to save money. “He could get about \$5 billion if he closed it down,” says Moynihan, “and not a drop of blood on the floor.”

Some senators, notably the current chairman of the intelligence committee, are starry-eyed about “The Company.” David L. Boren (D-Okla.) earnestly believes that the CIA is serious about “reform.” He lobbied vigorously for the confirmation of the present director, Robert M. Gates, from an almost childlike conviction that Gates wished to democratize the agency and would confide in his so-called overseers in Congress. “I know,” Boren would say to doubters, “because he has told us so much, even things he didn’t have to tell us.”

Recently, Boren has undergone a conversion. Gates failed to share his information about the Banca Nazionale del Lavoro, the state-owned Italian giant and its little Atlanta branch, that provided the funds for loans to Iraq, and the burgeoning scandal about our generous financing of Saddam Hussein’s war machine. As it happened, the CIA

got it right about what was going on in Rome, but when challenged by the Justice Department, which is prosecuting on different theory, it obligingly revised its information and did not tell all it knew to a federal judge. Boren has now joined in the hue and cry for an independent counsel.

But Moynihan does not discuss such transgressions when he presses his idea of eliminating “with extreme prejudice”—CIA’s phrase for offing someone who thwarts its purpose. He does not recite the catalogue of crimes committed by the agency when it was being identified in the late Sen. Frank Church’s 1976 exposé as “a rogue elephant.” The forbidden domestic spying during Watergate, the infamous LSD experiments on unwitting subjects, the subversion of the Chilean government, the assassinations, to some Americans hardly reflect our values.

Moynihan, the most scholarly senator, is a social scientist, and he knows about taking the measurements that the agency got so wrong for so long. In 1979, without the aid of satellites or any other sophisticated intelligence-gathering equipment, he figured out that the Soviet Union was headed for extinction.

He credits a “modest” employee of the Census Bureau, one Murray Feshbach, who in a forest of statistics found the tree that mattered: the life expectancy for Soviet males was dropping. This should not be happening in a country whose growth rate was routinely cited by CIA as on a par with that of Italy and Japan. In one of their most egregious bloopers, they figured that the per capita income in East Germany was higher than West Germany’s.

“The agency was so wedded to the notion of the Soviet Union as a successful state, that they couldn’t absorb other ideas or realities,” Moynihan says.

Stansfield Turner, Jimmy Carter’s CIA director, has admitted the hugely wrong estimates; but Gates and the others now in charge are incapable of saying “Boy, did we ever get it wrong.” Moynihan notes “revisionist rumblings” from Langley to the effect that they had it right all along. It has to have been their best-kept secret.

Why does Congress put up with such ruinously expensive incompetence and, year after year, increase the CIA’s secret budget?

Moynihan sighs. “It’s the cachet of knowing things that other people don’t know—even when they’re wrong.”

Le 14 juillet 1972

Mon cher Directeur,

Il m'a semblé propice, ce jour historique, de profiter de l'occasion de la visite du Général de brigade Joseph J. Cappucci, USAF, pour vous envoyer mes salutations cordiales.

Le général collabore de très près avec nous dans le domaine du contre-espionnage et nous nous inquiétons actuellement à un haut degré au sujet des renseignements sur des pénétrations de l'OTAN qui pourraient être de vieux cas émanant de l'affaire Roussilhe. C'est le but de cette lettre de vous assurer que l'organisation du Général Cappucci et la nôtre se coordonnent l'une avec l'autre et que nous vous serons très reconnaissants de bien vouloir aider le général.

Notre directeur adjoint, le Général Vernon A. Walters, m'a demandé d'ajouter que l'on lui a exposé à fond nos problèmes mutuels ainsi que la mission du Général Cappucci. Le Général Walters m'a aussi demandé de vous envoyer ses salutations personnelles à vous et à votre Directorate. Entre parenthèses, le General Walters vient d'effectuer des réunions avec M. le Ministre de Défense, Michel Debré dont on va me communiquer les résultats dans la journée. Dans le cas où il y aurait des détails qui vous intéressent, je vous assure que je vous les ferai savoir à bref délai.

Je profite du voyage de ce courrier de confiance pour ajouter une copie d'une lettre délicate, qui s'explique de soi, que j'ai reçue la semaine dernière. Je n'y ai pas encore répondu. Je la considère un peu péremptoire. Pour commencer, je n'ai jamais fait la connaissance de l'auteur de la lettre; je n'ai jamais reçu de lui une demande définitive; et il ne m'a jamais demandé de lui donner rendez-vous. Au contraire, il a mentionné en passant au représentant de son organisation à Washington qu'il voudrait me rencontrer un de ces jours. D'après la façon dont on m'a communiqué sa demande, elle manquait de la spécificité et elle n'était pas rédigée d'une manière qui m'induirait à visiter Paris pour le voir. Jean a en effet parlé de cette affaire, d'une façon générale, avec M. Châlet pendant son dernier voyage.

Je lui répondrai sans doute que je ne suis pas libre en ce moment et que je ne compte pas voyager en France dans l'avenir prochain. On m'a suggéré d'ouvrir une correspondance plus étendue, mais, à ce moment, je ne me sens pas disposé à le faire. Je vous serais très reconnaissant de bien vouloir parler avec M. Châlet au sujet de la copie ci-jointe et de bien vouloir m'y recommander une ligne de conduite. A mon avis, tout ce qui touche cet individu et ses relations avec un ancien employé de cette Agence, est essentiellement un problème français, puisque nous avons donné à vos représentants tous nos renseignements concernant le passé.

Je sais que vous devez faire des vacances bien méritées et je ne veux pas vous en imposer la veille de votre départ, mais j'estime qu'il serait prudent que vous et M. Châlet me donniez prochainement des conseils.

Pour terminer, je voudrais vous recommander encore une fois le Général Cappucci qui a assumé dans notre communauté des responsabilités investigatrices de grande envergure. Il s'associe avec moi dans la haute estime pour vous et pour votre Directeurat.

Avec mes meilleurs vœux particuliers,

le 29 avril 1974

Cher ami,

Pardonnez mon long silence causé non par négligence mais plutôt par une affaire prolongée au cours de laquelle je voyais de nombreuses personnes concernant la mise en vente ici d'une édition américaine de votre livre; de plus, j'avais la grippe qui m'a fait ralentir un peu mes efforts. Il y avaient parmi ces gens des techniciens importants y compris un ancien directeur de notre établissement dédié aux énigmes. J'ai fini par trouver une possibilité qui a l'air excellent - une maison d'édition se nommant David McKay Company; l'individu qui s'y intéresse s'appelle Kennett L. Rossan, vice président de la maison. Bien que l'on n'ait pas encore pris un engagement, on m'assure que la maison y a un vif intérêt. Si cet engagement se réalise, à mon avis le texte de l'édition américaine devrait être amplifié et l'on devrait y ajouter, si possible, des avant-propos pertinents écrits par des spécialistes bien connus dans ce domaine afin de soulever l'attention d'un public plus large et de le faire comprendre la contribution magistrale que vous personnellement et la France avez apportée à la victoire des Alliés pendant la deuxième guerre mondiale.

J'étais désolé d'apprendre votre maladie mais j'espère bien que les brises de la Méditerranée vous ont rendu la santé.

J'ai l'intention de partir en vacances vers le 4 mai et serai absent pendant deux ou trois semaines. Je me remets à vous de me répondre à votre gré.

Je vous envoie, cher ami, et à Madame, mes meilleurs souvenirs personnels.

Mon cher Jim,

Je viens seulement d'obtenir (par Jauray) votre adresse personnelle. J'aurais souhaité pouvoir vous dire plus tôt avec quelle consternation j'avais accueilli les nouvelles concernant votre démission; je ne peux supporter l'idée que vous ayez été réduit à cette décision sous la pression de gens qui osent se prétendre animés de bonnes intentions -

Je veux que vous sachiez que vous n'êtes pas seul sous cette épreuve, dont je comprends trop bien, malheureusement, la signification - Je vois en effet à qui profite ce crime-là et je suis sûr qu'il n'a aucune excuse valable à mes yeux -

Je trouve dramatique qu'un pays que vous avez servi avec une foi et un dévouement sans limite se prive ainsi d'un de ses meilleurs sentiments. Je trouve triste qu'un pareil cadeau soit offert à un adversaire que vous étiez le plus capable de combattre avec lucidité et



Je souhaiterais pouvoir dire tout cela à tous ces gens de votre pays qui n'ont pas eu comme moi le privilège de vous connaître et de sentir la qualité exceptionnelle de votre action.

Ayant été, au long des années, un de vos fidèles compagnons, je suis avec vous dans cette épreuve, que je ressens comme une épreuve personnelle. Tous les amis d'ici qui vous connaissent vous disent avec moi leur fidélité et leur reconnaissance.

J'espère avoir prochainement la possibilité de vous dire tout cela de vive voix. Si vous pouvez, en attendant, que je puisse faire quelque chose, sachez que je suis très heureux, et fier en même temps, de vous aider de toute la force de mon amitié.

Croyez, mon cher Juin, à mes  
affectueuses pensées

Marcel Charu

Jeudi: 6-3-75.

Mon cher Jim,

Comme je vous l'ai dit au téléphone, j'ai été très heureux de lire votre lettre ce matin et il est très réconfortant de voir que vous avez la ferme résolution de vous battre. Je n'en attendais pas moins de vous. Inutile de dire que nous serons nombreux à vos côtés.

Je quitte Paris mercredi prochain pour Fort de France (Martinique). Le lundi 17 mars votre chef de poste a organisé une réunion avec quelques amis de la zone, parmi lesquels un de vos représentants venant de Miami. Je présiderai cette réunion, et le jour suivant, donc le mardi 18 mars, j'irai à Washington par un vol E.A. 176 qui part de Miami à 4 p.m. Mes deux compagnons, Michel Olas et Louis Blandin, quittent Paris le même jour (18 mars) à 1 p.m. par le vol Air-France 077 qui arrive à New-York à 2.55 p.m. Ils repartiront de New-York

par le vol N.A. 403 qui quitte N.Y. à 6 p.m.  
 Ils auront avec eux beaucoup de documents et il  
 serait, je pense, souhaitable que quelqu'un les attende  
 à New York pour le passage à la douane et aux  
 divers contrôles.

Nous pourrions rester à Washington le temps  
 nécessaire pour avoir des discussions approfondies.  
 Je souhaiterais toutefois pouvoir regagner Paris avant  
 le 28 mars, dans la mesure du possible.

Le 3<sup>e</sup> homme, L.B., travaille depuis le  
 début sur les affaires délicates que nous suivons  
 ensemble. C'est donc un partenaire complet pour  
 tous les sujets que nous aurons à discuter.  
 Comme M.O. il lit et comprend l'anglais, mais  
 ne parle officiellement.

Nous allons avoir beaucoup de choses à  
 nous dire, mon cher Jim. Ce sera un grand  
 plaisir de vous revoir.

Vos fidèles  
 M.C.

P.S. Je vous confirme que notre voyage est et doit rester  
 ignoré en dehors du service.

Paris 6 April 1975

Mon cher Jim,

Je voulais vous écrire plus tôt, dès mon retour, mais j'ai été saisi par le travail qui s'était accumulé en mon absence.

J'éprouve encore une impression très oppressante au souvenir de ce dernier repas pris ensemble, où nous nous sommes les uns et les autres abstenus de parler de votre prochain départ, qui était pourtant, en ce qui me concerne en tous cas, la préoccupation essentielle. Je ne me résigne pas à accepter cet événement et, franchement, je suis inquiet pour la suite.

Voilà - en peu de mots mais du fond du coeur - ce que je voulais vous dire.

Je ne vous remercierai jamais assez de ce que vous avez fait, pour moi, sur le plan de l'amitié; pour mon service, sur le plan de la compréhension et de l'assistance et j'espère avoir encore beaucoup d'occasion de vous le redire.

Mes meilleurs vœux pour la suite de votre combat.

Votre fidèle ami,

/s/ M. Chalet

- Paris le 6 avril 1975.

Mon cher Jim

Je voulais vous écrire plus tôt, de mon retour, mais j'ai été saisi par le travail qui s'était accumulé en mon absence -

J'éprouve encore une impression très oppressante au souvenir de ce dernier repas pris ensemble, où nous nous sommes les uns et les autres abstenus de parler de votre prochain départ, qui était pourtant, en ce qui me concerne en tout cas, la préoccupation essentielle. Je ne me résigne pas à accepter cet événement et, franchement, je me suis inquiété pour la suite.

Voilà - en peu de mots mais du fond du cœur - ce que je voulais vous dire.

Je ne vous remercierai jamais avec ce que vous avez fait, pour moi sur le plan de l'aumône, pour mon service sur le plan de la compréhension et de l'assistance.

et j'espère avoir encore beaucoup d'occasions  
de vous le redire.

Meilleurs vœux pour la suite  
de votre combat.

Très fidèle ami

W. Clary

THEOULE s/MER, le 10 Mars 1976

Bien cher Ami,

J'ai bien reçu votre lettre du 25 Février et vous en remercie bien vivement, - de même que des documents qu'elle contenait : par une curieuse coïncidence un ami de Varsovie (l'un des trois "découvreurs" de la Machine ENIGMA) m'a écrit longuement a/s de BODYGUARD OF LIES, - si bien que je lui demande de me traduire les parties soulignées en rouge par vous-même.

Ne pouvant me rendre à PARIS pour rencontrer "JACQUES", - par suite de mon état de santé -, je lui ai écrit par express et il m'a répondu : son idée, - qui sera aussi la votre -, est de faire un film sur "ENIGMA" pour contrecarrer les mensonges de Winterbotham ... et assez vite ! - Alors que dois-je faire pour ce film, côté US a/s duquel je pose également la question à PLON, - car mon contrat avec lui est toujours valable ?

Naturellement, dès que la traduction du livre de Winterbotham va paraître en français, - c'est-à-dire ces jours-ci -, je pense écrire qq. chose qui mettra les choses au point.

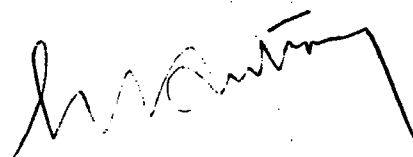
J'espère beaucoup vous rencontrer un jour, mais il ne m'est guère possible de voyager en ce moment. Ma femme va bien et vous envoie ses amitiés.

Les Polonais font un film sur ENIGMA, - dans le bon sens, celui de la Vérité -, et sont venus ici à cet effet.

La B.B.C. prépare une émission de télévision, sur le même sujet, pour "redresse la balance" ... sans que je ne lui aie rien demandé : curieux !!!

Enfin, ci-joint, un article de "NICE - MATIN" qui vous intéressera !

A bientôt de vos bonnes nouvelles et toutes nos meilleures amitiés pour Vous deux.



THEOULE s/MER, le 10 Avril 1976

Cher Ami,

Je viens vous remercier de votre lettre ( = 11 pages) du 16 Mars et j'attendais la sortie de "THE ULTRA SECRET" en français (sous le titre de "ULTRA") pour vous répondre, après en avoir pris connaissance, - ce qui m'a permis de rédiger le Mémoire ci-joint, - dont j'envoie, par ce même courrier, un exemplaire à Jacques également.

Quant à PLON, il se dit satisfait de toute cette agitation, car il lui reste encore la moitié de l'édition "ENIGMA" (faute de propagande, à mon sens !) et ne parle d'une bande de relancement pour les écouler : j'ai la sensation qu'il acceptera toutes nos propositions en matière de film, comme il a donné son accord pour le film polonais .... sans, d'ailleurs, proposer de conditions.

Il me dit aussi qu'il serait ravi que j'écrive un nouveau livre, car "cette nouvelle lui causerait le plus grand plaisir" : je lui ai répondu que j'en avais les éléments et que je lui en soumettrai le synopsis préalablement, - après y avoir réfléchi sérieusement -, s'il pensait que ce soit vraiment nécessaire. J'attends sa réponse.

Ce nouvel élément répondrait à votre demande et permettrait peut-être d'arriver à une solution en matière de film. Qu'en pensez-vous ?

Quant à la partie commerciale correspondante, je vous avoue tout ignorer de la question et ne sais comment la régler pas plus avec PLON qu'avec les Producteurs du film.

Pour les photos que vous désirez, je vais m'en occuper.

Je ne sais comment vous remercier de tout ce que vous faites pour la France et pour moi-même et vous prie de croire à toutes nos amitiés, de nous deux à vous deux.

*Boudha*

P.S. - Je ne me rappelle plus l'histoire de "la chambre privée du restaurant Pérouse" : de quoi s'agit-il ... je perds la mémoire ?

Quant à la Secrétaire "sourde", elle s'est fait opérer et entend mieux que moi maintenant !

J'oubliais de vous dire que la B.B.C. a reçu, aussi, un exemplaire de mon Mémoire.